

## **ПОВТОРНАЯ СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА: КОНТРОЛЬ КАЧЕСТВА ИССЛЕДОВАНИЯ И ОЦЕНОЧНЫЕ СУЖДЕНИЯ О ПРОФЕССИОНАЛИЗМЕ ЭКСПЕРТА**

*Г.Б. Дергай*

От правильной оценки заключения эксперта во многом зависит справедливость судебного решения. Заключение эксперта не является обязательным для суда, не имея преимуществ перед другими доказательствами, оно подлежит обязательной оценке. Анализируя заключение эксперта с точки зрения научной обоснованности, орган уголовного преследования, суд опираться не на методологические основы науки судебной экспертизы, а на формальные критерии такие, как авторитетность учреждений, разработавших, апробировавших и рекомендовавших к применению ту или иную методику [1; 2, с. 32].

Судьи обычно, либо просто принимает на веру выводы эксперта, либо указывает, что у суда нет оснований сомне-

ваться в экспертизы данных. Иногда суд требует от эксперта обоснования выбора экспертной методики. Надежность методики должна быть обеспечена судебно-экспертным учреждением, занимающимся ее разработкой, апробацией и утверждением.

Своеобразным универсальным средством контроля качества экспертизы является рецензирование, которое в настоящее время носит внутриведомственный, консультативный характер, но при этом позволяет наблюдать изменения в работе практиков [3, с. 100]. По сути, рецензия заключения эксперта является экспертным исследованием экспертного исследования, которое Р.С. Белкин предложил называть метаэкспертизой, в результате проведения которой составляется новое заключение, являющееся полноценным источником доказательств, способствующим объективной оценке выводов эксперта [4, с. 365].

Методики также могут подвергаться проверке в порядке рецензирования заключений эксперта, при производстве повторной экспертизы. Однако заметим, что указанные средства в полной мере эффективны, если речь идет о первичной экспертизе и их применение проблематично при повторной экспертизе. Когда выводы первичного и повторного исследования различаются, а исследование является уникальным из-за повреждения или уничтожения вещественных доказательств в ходе первичной экспертизы или отсутствия в стране специалистов соответствующей квалификации.

Так, по одному гражданскому делу на основании определений суда Ленинского района г. Могилева в течение нескольких лет было проведено с использованием разных экспертных методик пять (!) повторных комиссионных почерковедческих экспертиз с участием ведущих специа-

листов всех отечественных судебно-экспертных учреждений, существовавших до 2013 года. Объектом исследования являлись подписи от имени П. в расходных кассовых ордерах и заявлениях о выводе из товарищества собственников, участвовавших в долевом строительстве. Последняя по счету повторная экспертиза (N 18/102 от 12.11.2012 г., Государственная служба медицинских судебных экспертиз) пришла к выводу, противоречащему ряду предшествовавших. При этом в экспертных исследованиях за четыре года приняли участие все ведущие специалисты страны. Во всех случаях повторных экспертиз по вполне объяснимым этическим соображениям эксперты избежали оценочных суждений в отношении правильности выбора их предшественниками методики исследования подписей.

Причинами расхождения выводов в первичной и повторной экспертизах могут быть недостаточность или неудовлетворительное качество представленных на исследование материалов; неполнота проведенного исследования; неверный выбор методики экспертного исследования; неправильное ее применение; ошибки в расчетах; выход эксперта за пределы компетенции. Возникновение указанных причин может явиться следствием отсутствия должного уровня профессионализма эксперта или его профессиональная непригодность.

В литературе нет единства мнений по поводу того, следует ли в заключении повторной экспертизы давать оценку действий первичного эксперта с точки зрения профессионализма его работы. Одни считают, что эксперты должны высказать свое мнение по поводу первичной экспертизы только в случае, если перед ними поставлен вопрос о научной обоснованности выводов эксперта, проводившего первую экспертизу, о правильности и о полноте

примененных им методов исследования. Другие авторы настаивают на том, что эксперт, дающий заключение повторно, должен прокомментировать используемую в первичной экспертизе методику с точки зрения ее научной обоснованности и правильности применения при исследовании данных объектов [5, с. 173].

Представляется, что последняя точка зрения предпочтительна, если исходить из интересов органов уголовного преследования и суда, не обладающих специальными знаниями. Указывая причины расхождения выводов, эксперт может высказать свое мнение о научной достоверности и полноте проведенного исследования, не давая при этом оценку заключения эксперта как источнику доказательств.

#### **Литература:**

1. Дулов, А.В. К формированию науки судебная экспертиза / А.В. Дулов // Актуальные проблемы судебной экспертизы и криминалистики: тезисы науч.-практ. конф. / Минюст Украины; ред.кол.: В.Ф. Берзин [и др.]. – Киев, 1993. – С. 57–59.

2. Мартинкевич, Н.А. Оценка и использование судом заключения эксперта в уголовном судопроизводстве / Н.А. Мартинкевич, Е.П. Орехова // Методическое пособие по оценке и использованию судом заключений судебных экспертиз в уголовном, гражданском и хозяйственном судопроизводстве / А.С. Рубис [и др.]; под общ.ред. А.С. Рубиса. – Минск: Право и экономика, 2008. – Глава 2. – С. 23–48.

3. Проведение обобщений практики в области судебной экспертизы: частные методики: метод. пособие для экспертов / А.В. Исакович [и др.]; отв. ред. А.Р. Шляхов, Н.И. Шахтарина. – М.: ВНИИСЭ, 1990. – 169 с.

4. Белкин, А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве / А.Р. Белкин. – М.: Норма, 2005. – 528 с.

5. Бородин, С.В. Вопросы теории и практики судебной экспертизы / С.В. Бородин, А.Я. Палиашвили; под ред. Д.С. Карева. – М.: Юрид. лит., 1963. – 180 с.